



Općinski sud u Sisku

Naš znak: **A1-001974-26**

Ovrhovoditelj: **A1 Hrvatska d.o.o.**

Vrtni put 1, 10000 Zagreb

OIB: 29524210204

zastupan po Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o.

Ovršenik: **GEOIDA j.d.o.o.**

Stari Farkašić 1F

44000 Stari Farkašić

OIB: 44118691746

ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKOVA OVRHOVODITELJA

Ovrhovoditelj izvješćuje naslovni sud kako je kao punomoćnike u ovoj pravnoj stvari imenovao odvjetnike iz Odvjetničkog društva Zec & partneri d.o.o., pa predlaže sva pismena u ovoj pravnoj stvari nadalje izravno dostavljati imenovanim punomoćnicima na adresu K. A. Stepinca 4, Osijek.

Dokaz: generalna punomoć

Pravomoćnim i ovršnim rješenjem broj Ovr-3906/2026 naloženo je ovršeniku u roku 8 dana isplatiti ovrhovoditelju novčani iznos kako je to naznačeno citiranim Rješenjem o ovrsi, što ovršenik nije učinio.

Dokaz: Rješenje o ovrsi i Potvrda pravomoćnosti i ovršnosti

Temeljem navedene isprave ovrhovoditelj je Financijskoj agenciji, sukladno odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine, broj: 68/18, 02/20, 46/20, 47/20) podnio Zahtjev za naplatu putem informacijskog sustava e-ovrhe.

Dokaz: Zahtjev za naplatu i potvrda FINE o zaprimljenoj Osnovi za plaćanje

Prema odredbi čl. 14.st.1. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20) troškove postupka u svezi sa određivanjem i provedbom ovrhe i osiguranja prethodno snosi ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja. Ovršenik odnosno protivnik osiguranja, sukladno st.4. istoga članka dužni su ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu i osiguranje.

Zahtjev za naknadom nastalih troškova ovrhovoditelj je u obvezi, a sukladno odredbi čl. 14. st. 6. Ovršnog zakona, podnijeti najkasnije u roku 30 dana od dana kada je postupak završen, odnosno kada je dugovanje namireno u cijelosti.

Ovrhovoditelj izvještava naslovni sud kako, a postupajući sukladno odredbi čl. 14.st. 6. Ovršnog zakona u zakonskom roku podnosi ovaj zahtjev radi naknade daljnjih nastalih troškova ovršnog postupka.

Obzirom na to da sukladno odredbi čl. 14. st. 8. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20) ovrhovoditelju Rješenjem o ovrši ne mogu biti priznati predviđivi troškovi postupka, a izvjesno je kako su isti tijekom provedbe izvansudske ovrhe nastali, ovrhovoditelj na temelju čl. 14. st. 6. Ovršnog zakona, a u svezi sa čl. 21. st.1. Ovršnog zakona, podnosi zahtjev naslovnom tijelu radi donošenja rješenja o daljnjim nastalim troškovima postupka, te predlaže istim rješenjem naložiti ovršeniku naknaditi tražene troškove postupka **na račun ovrhovoditeljeva punomoćnika broj HR5423860021119052408** sa pozivom na broj 00 22004983-2026 sa pripadajućim zateznim kamatama sukladno odredbi čl. 30.st.3. OZ-a koje na tražene troškove teku od dana kada su troškovi učinjeni do dana naplate.

Ovrhovoditelj u privitku dostavlja rješenje Vrhovnog suda RH broj **Rev 74/2023-2 od 14.2.2023.** godine iz koje je vidljivo kako ovrhovoditelju pripada pravo na tražene troškove.

Ovrhovoditelju su na temelju poduzete radnje nastali sljedeći troškovi:

Tbr.11.5. OT sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrši:	EUR	62,50
Tbr.11.10. OT sastav podneska	EUR	31,25
Tbr. 36.2.OT pribava klauzule pravomoćnosti i ovršnosti	EUR	62,5
UKUPNO TROŠAK	EUR	156,25

Napomena: navedeni iznosi troškova iskazani sa pripadajućim PDV-om

.

Ovrhovoditelj po punomoćniku:

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ZEC & PARTNERI d.o.o.
31000 Osijek - OIB: 75053512512
Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4**

Datum odluke: 14.02.2023., **Vrsta predmeta:** Građanski - revizija, **Vrsta odluke:** Rješenje, **Naziv odjela:** GRAĐANSKI ODJEL, **ECLI broj:** ECLI:HR:VSRH:2023:1596, **Sud:** Vrhovni sud Republike Hrvatske,

Sudska odluka

Rev 74/2023-2

- 1 - Rev 74/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 74/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Branka Medančića predsjednika vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća i suca izjavitelja, mr. sc. Igora Periša člana vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Gordane Jalšovečki članice vijeća, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja D. S. iz S., OIB: ..., zastupanog po punomoćniku D. K., odvjetniku u Z., protiv ovršenice Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku, OIB: ..., radi ovrhe, odlučujući o reviziji ovršenice protiv rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj Gž Ovr-460/2021-2 od 15. prosinca 2021., kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Sisku broj Ovr-184/2021-2 od 20. listopada 2021., u sjednici održanoj 14. veljače 2023.,

r i j e š i o j e:

Odbija se revizija ovršenice kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem naloženo je ovršenici naknaditi ovrhovoditelju iznos od 546,87 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja tog rješenja pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za tri postotna poena.
2. Drugostupanjskim rješenjem u toč. I. odbijena je kao neosnovana žalba ovršenice te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje, a u toč. II. izreke drugostupanjskog rješenja odbijen je zahtjev ovršenice za naknadu troškova žalbenog postupka.
3. Ovaj sud je rješenjem broj Revd-2000/2022 od 25. svibnja 2022. dopustio ovršenici izjavljivanje revizijeprotiv drugostupanjskog rješenja zbog slijedećih pravnih pitanja:

"1. Ima li kod izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po opunomoćeniku odvjetniku pravo na naknadu troška za sastav prijedloga/podneska za naknadu troškova izravne naplate, a koji prijedlog/podnesak sadržajno predstavlja troškovnik?

2. Ima li kod izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po opunomoćeniku odvjetniku pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti koji se trošak nije obistinio obzirom da iz stanja spisa ne proizlazi da je obavljena od strane opunomoćenika ovrhovoditelja?"

4. Postupajući po navedenom dopuštenju, protiv drugostupanjskog rješenja ovršenica je podnijela reviziju pozivom na odredbu čl. 382.  st. 1. i čl. 385.a  st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) zbog pravnih pitanja zbog kojih je dopuštena te u reviziji predlaže da ovaj sud prihvati reviziju te donese odluku sukladno navodima revizije.

5. Ovrhovoditelj nije dostavio odgovor na reviziju.

6. Revizija nije osnovana.

7. Temeljem odredbe čl. 391.  st. 1. ZPP ovaj sud ispitao je pobijanu presudu samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja zbog kojih je dopuštena.

8. Nižestupanjski sudovi su u ovom ovršnom predmetu zaključili da je ovršenica sukladno čl. 14.  st. 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20 – dalje: OZ) dužna ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje. Pri tome nižestupanjski sudovi zauzimaju pravno shvaćanje da ovrhovoditelju pripada i trošak sastava prijedloga, odnosno zahtjeva za naknadu troška izravne naplate koji je upućen sudu, a temeljem odredbe čl. 11. toč. 8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 42/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – dalje: Tarifa), a isto tako temeljem odredbe Tbr. 32. st. 2. Tarife i trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

9. Ovršenica u reviziji u odnosu na dopuštena pitanja problematizira pravo ovrhovoditelja na trošak sastavaprijedloga, odnosno podneska ili zahtjeva za naknadu troškova izravne naplate jer smatra da se u naravi radi samo o dostavi troškovnika, a u odnosu na priznati trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ovršenica smatra da taj trošak ne pripada ovrhovoditelju iz razloga jer nigdje ne proizlazi da je ta radnja obavljena od strane punomoćnika ovrhovoditelja.

10. Ovaj sud u cijelosti prihvaća zaključke i pravna shvaćanja nižestupanjskih sudova u vezi prava na trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti te trošak sastava prijedloga, odnosno zahtjeva sudu radi određivanja i priznanja troška izravne naplate.

11. Naime, proizlazilo bi da u ovoj pravnoj stvari nije sporno da ovrhovoditelj ima pravo na trošak izravne naplate kod Financijske agencije, ali je sporno da li ima pravo i na trošak sastava prijedloga, odnosno zahtjeva ili podneska kojim traži od suda određivanje i priznanje troškova izravne naplate. Također bi proizlazilo da ovršenica smatra kako ovrhovoditelj nema pravo na trošak pribavljanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ukoliko ovrhovoditelj nije dokazao da je taj trošak punomoćnik ovrhovoditelja stvarno imao, odnosno da je on obavio tu radnju za svoju stranku.

12. Za odgovor na postavljena pravna pitanja prema pravnom shvaćanju ovoga suda bitne su odredbe Tarife koje reguliraju pravo na trošak u ovršnom postupku. Odredbom čl. 11. toč. 8. Tarife određeno je da za sastav ostalih podnesaka u ovršnom postupku ili postupku osiguranja stranci pripada 25% nagrade iz Tbr. 7. toč. 1., 3. i 6., ali ne više od 250 bodova. Dakle, izvan odredbi o pravu na trošak za sastav određenih podnesaka ili prijedloga navedenih u Tbr. 11. toč. 1. do 7., u svim ostalim slučajevima se primjenjuje odredba Tbr. 11. toč. 8. Tarife. To znači da kada ovrhovoditelj od suda zahtijeva priznanje i određivanje troška izravne naplate, on mora uputiti podnesak ili zahtjev sudu koji prema pravnom shvaćanju ovoga suda u sebi sadrži i troškovnik, ali nije samo troškovnik, nego je zahtjev za priznanje i određivanje troškova koji se može podvesti pod pravo na trošak prema odredbi Tbr. 11. toč. 8. Tarife.

13. Stoga je odgovor na prvopostavljeno pravno pitanje ovršenice da ovrhovoditelj ima pravo na naknadutroška za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, a sukladno odredbi Tbr. 11. toč. 8. Tarife jer se ne radi samo o dostavi troškovnika nego i podnesku kojim se zahtijeva od suda određivanje troška.
14. Isto tako sukladno odredbi čl. 32. st. 2. Tarife za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga priznaje se trošak od 25 bodova. U Tarifi se nigdje ne uvjetuje da stranka mora dokazati da je upravo njen punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti ili ovršnosti, već jednostavno taj trošak pripada stranci ili u ovom slučaju ovrhovoditelju bez obzira tko je pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti. U potpunosti je neprihvatljivo da bi se taj trošak koji predviđa Tarifa morao dokazivati na način da je upravo punomoćnik stranke koji je odvjetnik išao na sud ili na drugi način podneskom od suda zatražio dostavu potvrde pravomoćnosti ili ovršnosti.
15. Stoga je odgovor na drugopostavljeno pravno pitanje da kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio.
16. Stoga su nižestupanjski sudovi pravilno primijenili odredbu čl. 14. st. 4. OZ kao i odredbu čl. 32. st. 2. i čl. 11. toč. 8. Tarife i pravilno su priznali trošak sastava zahtjeva za naknadu troška izravne naplate kao i trošak pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti.
17. Obzirom na navedeno valjalo je temeljem odredbe čl. 393  st. 1. ZPP odbiti reviziju ovršenice kao neosnovanu i riješiti kao u izreci.

Zagreb, 14. veljače 2023.

Predsjednik vijeća:
Branko Medančić, v.r.